



# ЦЕНТР АПОЛОГЕТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

*...подвизаться за веру, однажды преданную святым (Иуда 3)*

---

C-111

## «СЛЕДУЕТ ЛИ ВЕРИТЬ В ТРОИЦУ?»

*Роджер ДеЛозиер*

*Общество Сторожевой Башни издало брошюру «Следует ли верить в Троицу?», чтобы объяснить, является ли Иисус Христос Всемогущим Богом. На тридцати двух страницах этой брошюры есть немало аргументов, требующих серьезного осмысления. Свидетели Иеговы пытаются доказать, что Иисус Христос — не Бог, а всего лишь творение, ангел.*

*Свидетели совершенно справедливо утверждают: «Если учение о Троице истинное, то говорить, что Иисус никогда не был равен Богу как часть Божества, — значит унижать Иисуса. Но если это учение ложное, то называть кого бы то ни было равным Всевышнему Богу — значит унижать Бога...»\* Отсюда вывод: «Следовательно, есть веские причины узнать истину о Троице» (Троица, с. 3). Мы полностью согласны с этим выводом. Есть серьезные причины стремиться узнать истину о Троице. Библия увещевает нас поклоняться Богу в истине, и само наше спасение оказывается под угрозой, если мы принимаем другого Иисуса или иное Евангелие (2 Кор. 11:14).*

На первый взгляд может показаться, что брошюра Свидетелей Иеговы дает читателю серьезный повод усомниться в справедливости учения о Троице. Но внимательно проверив изложенные в ней факты, вы убедитесь, что утверждения Сторожевой Башни зачастую необоснованны.

Стремясь опровергнуть учение о Троице, Свидетели Иеговы часто вырывают библейские стихи из контекста. В материалах, размещенных на нашей странице в сети Интернет ([www.apolresearch.org](http://www.apolresearch.org)), вы найдете множество тому примеров, а также библейские ответы на доводы Свидетелей. Истин-

ность учения о Троице определяется, в конечном итоге, лишь Библией. Однако Общество Сторожевой Башни широко пользуется и другими источниками, помимо Писания, цитируя богословов, историков, ранних отцов Церкви. В этой статье мы изучим некоторые факты, на которые ссылается Общество Сторожевой Башни, и посмотрим, смогут ли они выдержать тщательную проверку.

### Тактика Сторожевой Башни

Политика Сторожевой Башни прямо противоречит указаниям о честном использовании первоисточ-

ников, приведенным в их собственной публикации: «Всеми силами стремитесь к тому, чтобы ваши утверждения были точны. Цитируя, не искажайте смысл, вложенный в текст его автором, и не прибегайте к частичным цитатам, чтобы выразить иную мысль, нежели задумывал автор»<sup>1</sup>.

Кроме того, Общество Сторожевой Башни ссылается на мнение некоторых людей, не верящих в Троицу, но не сообщает об этом читателю<sup>2</sup>. Пользуясь авторитетом таких людей и не упоминая об этой особенности их мировоззрения, Свидетели Иеговы противоречат ими же самими установленным

---

\* Следует ли верить в Троицу? (Watch Tower Bible and Tract Society, 1998), с. 3. Далее в ссылках — «Троица».

---

### НАШИ АДРЕСА:

РОССИЯ • 194044 С-Петербург, а/я 954, Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: [Russia@ApolResearch.org](mailto:Russia@ApolResearch.org) • <http://www.ApolResearch.org>  
УКРАИНА • 01001 Киев-1 а/я В-92 Центр Апологетических Исследований • E-MAIL: [Ukraine@ApolResearch.org](mailto:Ukraine@ApolResearch.org) • <http://www.ApolResearch.org>

---

правилам! Своим последователям они советуют: «Когда вы ссылаетесь на Писание или какой-либо другой авторитетный источник, выражайтесь четко. И пользуйтесь надежными, серьезными источниками... Кроме того, хочется использовать данные, взятые из источника, который слушатели сочтут приемлемым»<sup>3</sup>.

Любопытно, что в своей брошюре Свидетели Иеговы ссылаются на мнение людей, которые отрицают не только Троицу, но и Библию (об этом читателю тоже не сообщается). Поскольку убеждения этих людей неприемлемы не только для тринитариев, но и для Свидетелей Иеговы, Сторожевой Башне не следовало бы на них ссылаться. Это нарушает фундаментальный принцип научного исследования: нельзя использовать источники, существенные положения которых противоречат какому-либо основополагающему аспекту отстаиваемой вами точки зрения. Авторитет Писания — неотъемлемый элемент богословия Сторожевой Башни, и Обществу не следует прибегать к помощи тех, кто отрицает это учение.

В брошюре «Следует ли верить в Троицу?» широко используются цитаты из посторонних источников, однако нет точных ссылок, которые позволили бы читателю убедиться в точности этих цитат. При таком обилии цитат из научных источников и аргументов, основанных на данных науки, подобный ненаучный подход выглядит непоследовательным. Нельзя сказать, что Сторожевая Башня не умеет подкреплять свои слова ссылками на документы, — свою книгу «Библия: слово Бога или человека?», также изданную в 1989 г., они снабдили большим количеством сносок<sup>4</sup>. К счастью, несколько исследователей не пожалели сил и установили источники, использованные в брошюре «Следует ли верить в Троицу?». Один из этих исследователей, Энджел Арелланго, получил список ссылок, обратившись с письмом в Общество Сторожевой Башни. Он отыскал

большую часть процитированных источников и издал книгу, в которой собрал фотокопии оригинального текста найденных цитат, дав читателю возможность изучить цитаты в контексте. Знакомство со сведениями, собранными Арелланго, объясняет, почему Общество не желает предоставить людям открытый доступ к своим источникам.

## Цитаты из научных работ

В брошюре о Троице есть более сотни цитат из научных источников. Рамки статьи не позволяют нам изучить каждую, однако мы рассмотрим десять ключевых отрывков и проверим, использованы ли они в соответствии с правилами, установленными Сторожевой Башней.

1 «Через некоторое время латинская форма *trinitas* появляется в трудах Тертуллиана». Однако это еще не доказывает, что Тертуллиан учил Троице. В одном католическом труде, например, отмечается, что некоторые слова Тертуллиана впоследствии использовались другими людьми для описания Троицы. И затем в этом труде дается следующее предостережение: «Но из того, что он использовал эти слова, нельзя делать поспешных выводов, так как он не применяет эти слова к теологической теории о Троице» (Троица, с. 5-6).

Общество Сторожевой Башни представляет дело так, будто автор этой цитаты утверждает, что Тертуллиан использовал слово *trinitas* (Троица), но не применял его к учению о Троице. Насколько точно это передает смысл слов ученого?

Вот как выглядят слова Майкла О'Кэрrolла в контексте:

Великий Африканец сформировал латинскую терминологию Троицы, и многие его слова и выражения остались в постоянном употреблении: слова *trinitas* и *persona*, формулировки «одна сущность в трех личностях», «Бог от Бога, Свет от Света». Он 400

раз использует слово *substantia*, а также слова *consubstantialis* и *consubstantivus*, но из того, что он использовал эти слова, нельзя делать поспешных выводов, так как он не применяет эти слова к теологической теории о Троице<sup>5</sup>.

Обратите внимание, что О'Кэрролл ведет речь о двух группах терминов. Первую группу, к которой относятся слова *trinitas* и *persona*, он описывает как «латинскую терминологию Троицы» и говорит, что она находится «в постоянном употреблении». Таким образом, эта цитата, если рассматривать ее в контексте, прямо опровергает утверждение Сторожевой Башни о том, что Тертуллиан якобы не использовал слово *trinitas* применительно к учению о Троице. Автор ясно разграничивает эти понятия и вторую группу терминов: *substantia*, и *consubstantivus*. Он объясняет, что именно вторую группу слов Тертуллиан не применял к учению о Троице. Слова *substantia*, *consubstantialis* и *consubstantivus* были использованы применительно к Троице другими авторами и в более позднее время. Общество явно вырвало утверждение этого богослова из контекста!

2 Эдмунд Фортман утверждает: «Писатели Нового Завета... не сформулировали официальный догмат о Троице и не изложили ясное учение о том, что в одном Боге три равносущих божественных лица. [...] Мы нигде не найдем никакого догмата о трех отдельных божественных лицах, существующих и действующих в одном Божестве» (Троица, с. 6).

Из этой и других цитат Свидетели Иеговы делают вывод, что в Новом Завете нет ясного учения о Троице. Но об этом ли говорит Фортман?

Первая часть цитаты взята из введения к книге Фортмана. Вот, что он говорит: «Слова писателей Нового Завета, собранные воедино, показывают, что есть

только один Бог, создатель и господин Вселенной, Отец Иисуса. Они называют Иисуса Сыном Божиим, Мессией, Господом, Спасителем, Словом, Мудростью. Они приписывают Ему божественные функции сотворения, спасения, суда. Иногда они открыто называют Его Богом. Они не говорят о Святом Духе так полно и так ясно, как говорят о Сыне, но иногда описывают Его взаимоотношения с Отцом и Сыном и ставят Его на один уровень с Ними в том, что касается божества и личности. В своих писаниях они сообщают нам троичную схему и троичные формулы. Они не пользуются абстрактными понятиями природы, естества, личности, отношений, перихоресиса, миссии, но по-своему выражают идеи, стоящие за этими понятиями. Они **не сформулировали догмат о Троице и не изложили ясное учение о том, что в одном Боге три равносущных божественных лица**. Но они оставили нам элементарное тринитарианство — данные, на основе которых такое формальное учение о Троице Боге может быть сформулировано»<sup>6</sup>.

Комментарии Фортмана, если рассматривать их в контексте, являют совершенно иную картину, нежели рисует нам Сторожевая Башня. Фортман действительно говорит, что авторы Нового Завета «не сформулировали официальный догмат о Троице». Однако он уточняет свою мысль: «Они оставили нам элементарное тринитарианство — данные, на основе которых такое формальное учение о Троице Боге может быть сформулировано». Сторожевая Башня опускает уточнение Фортмана, чем существенно изменяет смысл его слов. Фортман акцентирует внимание на том, каким образом учение о Троице сформулировано в Новом Завете, и никоим образом не высказывает мысль, что Новый Завет не говорит о Троице.

Важно обратить внимание на то, что имеет в виду Фортман, говоря о «ясном» учении о Троице. «Ясное» учение о Троице упомина-

ется и в нескольких других цитатах, приведенных в этой брошюре. В тех же цитатах можно встретить эпитеты «формальное», «сформулированное» и «развитое». Так что же авторы этих цитат подразумевают под «ясным» учением о Троице? В начальный период истории Церкви были созданы символы Веры, в которых кратко излагалось учение Святого Писания. Эти символы Веры были сформулированы таким образом, чтобы отделить тех, кто придерживался библейских истин, от тех, кто проповедовал небиблейские представления о Боге. Символы Веры содержали в себе «формальное» учение о Троице и использовали такие понятия, как «Троица», «личность», «сущность» и т. п. Поэтому богословы и называют новозаветное учение о триединой природе Бога «исходным», «элементарным» и т. п. Догматы же Символов Веры, в которых были использованы вышеупомянутые стандартные термины, часто называют «ясными», «развитыми» или «формальными».

Кроме того, слова Фортмана явно противоречат точке зрения, которую Сторожевая Башня излагает в брошюре о Троице. Он говорит, что новозаветные авторы открыто называют Иисуса Христа Богом, а Святого Духа ставят на один уровень с Отцом и Сыном. Фортман несомненно убежден в том, что основные кирпичики, из которых складывается учение о Троице, отчетливо присутствуют в учении Нового Завета.

Вторую часть цитаты мы найдем, пролистав книгу Фортмана на 16 страниц вперед. Он пишет «об Отце, Сыне и Святом Духе. Наиболее ясный пример этого устоявшегося выражения мы находим в крещальной формуле, где Матфей изображает все три Лица одновременно в троичности и в единстве. **Мы нигде не найдем никакого догмата о трех отдельных божественных лицах, существующих и действующих в одном Божестве**. Когда все три Лица соединяются на одном божественном уровне в рамках тройственной

формулы, осознание проблемы внутренних взаимоотношений между тремя Лицами и взаимоотношений трех Лиц с одним и тем же Божеством, похоже, отсутствует»<sup>7</sup>.

Опять-таки, Фортман поднимает вопрос о том, в каком виде учение о Троице представлено в Новом Завете. Он рассматривает отрывки, в которых Отец, Сын и Святой Дух изображены «одновременно в троичности и в единстве». Богословы часто ссылаются на «троичные формулы», присутствующие в Новом Завете. В этих стихах имена Отца, Сына и Святого Духа присутствуют в таком виде, который предполагает их равенство в плане божественных и личных качеств. Он ссылается на крещальную формулу из Евангелия от Матфея, где речь идет об «имени (единственное число) Отца, Сына и Святого Духа». Фортман имеет в виду, что эти стихи четко указывают на существование Троицы, хотя и не излагают это учение в явной форме.

**З** «Сначала христианской вере не была присуща идея о Троице... Как видно из Нового Завета и других христианских писаний ранних времен, идеи о Троице не было ни в апостольские времена, ни сразу после них» (Encyclopedia of Religion and Ethics) (Троица, с. 6).

Действительно ли «Энциклопедия» подтверждает точку зрения, что учение о Троице было чуждо христианской вере в апостольскую и раннехристианскую эпоху?

Вот, как в действительности звучит процитированная Сторожевой Башней статья: «Экономическая и практическая троичность. — (а) Переход от Троицы, познаваемой опытным путем, к догматической Троице иначе можно описать как переход от экономической, домостроительной Троицы к сущностной, имманентной или онтологической Троице. **Сначала христианская вера не была тринитарной** в строго онтологическом смысле. **Как видно из Ново-**

го Завета и других христианских писаний ранних времен, она не была такой ни в апостольские времена, ни сразу после них»<sup>8</sup>.

В своей статье Гастингс рассматривает две формы учения о Троице. Первую форму он называет «экономической» или «домостроительной» Троицей. В рамках этой формы различие между тремя Лицами считается функциональным — один Бог, проявляющий Себя в трех различных ролях. Со временем эта точка зрения была отвергнута, и ей на смену пришла сущностная, имманентная или онтологическая Троица. Тем не менее, сторонники «экономической» формы признают божественность Иисуса Христа, божественность и личность Святого Духа. Это полностью противоречит убеждениям, которые Сторожевая Башня излагает в своей брошюре. В конце концов, Церковь приняла учение об «онтологической» Троице: один Бог, существующий в трех разных Лицах. Все три Лица разделяют одну и ту же «усию», т. е. сущность Бога.

Гастингс не имеет в виду, что ранняя Церковь не верила в Троицу. Он говорит о том, что Церковь изменила свое представление о Троице, заменив экономическую Троицу онтологической. Заметьте, что Сторожевая Башня опускает фразу «в строго онтологическом смысле». Это полностью меняет смысл, заложенный в текст автором. Вместо изменения в представлениях о Троице выходит, что ранняя Церковь вообще не учила о Троице. Они явно искажают мысль этого автора!

**4** «Константин не был христианином. Предполагают, что позднее он обратился в христианство, но крестился, лишь когда оказался на смертном одре. Генри Чадуик говорит о нем: „Как и его отец, Константин поклонялся Непобедимому Солнцу... его обращение нельзя рассматривать как результат внутреннего расположения... Он руководствовался

военными соображениями. Он никогда до конца не понимал христианского учения, но был уверен, что победу в битве дарует Бог христиан“» (The Early Church) (Троица, с. 8).

Общество Сторожевой Башни настаивает на том, что Константин не был христианином. В подтверждение они ссылаются на слова Чадуика, из которых якобы следует, что Константин поклонялся солнцу, и представляют дело так, словно Чадуик не верил в подлинность обращения Константина. Но об этом ли говорил Чадуик?

Первую часть приведенной цитаты отделяют от второй целых три страницы! В разделе, откуда взята первая часть цитаты, речь идет об отце Константина. Вот как выглядит этот текст: «Когда он скончался в Йорке 25 июля 306 года, солдаты провозгласили императором его сына Константина. **Как и его отец, Константин поклонялся Непобедимому Солнцу;** но в его семье присутствовало христианское влияние, поскольку у него была сводная сестра по имени Анастасия (*anastasis* = воскресение). В критический момент своего правления, во время войны 312 года за установление единоличного владычества на Западе, Константин прибег к помощи христианского Бога и не разочаровался в этом»<sup>9</sup>. В этом отрывке речь явно идет о поступках Константина *до его обращения*. Чадуик говорит о происхождении императора, и его слова, взятые в контексте, никоим образом не подтверждают, что Константин не был истинным христианином.

Далее Чадуик пишет: «Обращение Константина знаменует собой поворотный момент в истории Церкви и Европы... Характерно, что на Западе отношение к обращению Константина и его последствиям было в целом более противоречивым, нежели на Востоке. На Западе отчетливее понимали, что благодеяния, которые он оказывал Церкви, имеют и обратную сторону. Но если **его обращение**

**нельзя рассматривать как результат внутреннего расположения,** то не было оно и циничным, коварным поступком в духе Макиавелли. **Он руководствовался военными соображениями. Он никогда до конца не понимал христианского учения, но был уверен, что победу в битве дарует Бог христиан»**<sup>10</sup>.

Как видите, Чадуик считает обращение Константина истинным. Он сообщает, что западная Церковь проявляла больше скепсиса в отношении подлинности христианской веры императора. Оправдывая мотивы императора перед теми, кто не верил в истинность его покаяния, Чадуик пишет, что обращение Константина — если даже его «нельзя рассматривать как результат внутреннего расположения» — все же не было лицемерием. Сторожевая Башня опускает в своей цитате слово «если», и цитата приобретает прямо противоположный смысл!

**5** Историк Уилл Дьюрант отмечает: «Христианству не удалось разрушить язычество; оно переняло его. [...] Из Египта пришли представления о троичности божества» (Троица, с. 11).

Дьюрант действительно считает, что учение о Троице пришло из язычества, но это лишь часть его теории. Дьюрант считает, что христианство «переняло» язычество. Что он хочет этим сказать?

Дьюрант объясняет: «Филон, знаток греческой философии, ощущал необходимость перефразировать иудаизм в иной форме, приемлемой для любящих логику греков, — точно так же и Иоанн, который на протяжении жизни двух поколений жил в эллинистическом окружении, постарался придать оттенок греческой философии мистическому иудейскому учению о том, что Божья Мудрость — живое существо, и христианскому учению о том, что Иисус — Мессия. Вольно или невольно, он продолжил начатый Павлом процесс отделения христианства от иуда-

изма. Христос уже не изображается иудеем, в той или иной мере живущим под иудейским Законом; теперь он говорит об иудеях „вы“, а об их Законе — „ваш“; он уже не Мессия, посланный „спасти погибших овец Израиля“, но совечный Сын Божий; не просто будущий судья человечества, но изначальный творец Вселенной. С этой точки зрения иудейская жизнь человека Иисуса могла отойти на второй план, поблекнуть почти так же, как в гностической ереси; а бог Христос был ассимилирован в религиозные и философские традиции эллинистического мышления. Теперь языческий мир — даже антисемитский мир — мог принять его как своего. **Христианству не удалось разрушить язычество; оно переняло его... Из Египта пришли представления о триничности божества, Последнем Суде и личном бессмертии в качестве награды и наказания»<sup>11</sup>.** (Этот отрывок был несколько искажен при переводе брошюры «Следует ли верить в Троицу?» с английского на русский язык. Возможно, это отчасти объясняется тем, что переводчик не был знаком с контекстом оригинальной цитаты. Тем не менее, искажения, внесенные Сторожевой Башней в мысль автора цитаты, еще более усугубились. Мы приводим текст «Энциклопедии» в более точном переводе. — *Прим. ред.*)

Когда Дьюрант говорит, что христианство «переняло» язычество, он имеет в виду вовсе не отступничество после смерти апостолов, каким его изображают Свидетели Иеговы. Он говорит о самих библейских писателях — в частности, о Павле и Иоанне. Его замечания по поводу Иоанна явно основываются на 1-й главе Евангелия от Иоанна, где апостол использует греческое слово *logos* («Слово») применительно к Иисусу Христу. Высказывание Дьюранта о «начале Павлом процессе отделения христианства от иудаизма», несомненно, связано с новозаветными посланиями, в которых апостол говорит, что уже нет ни иудея,

ни еллина, но все мы — одно во Христе. По словам Дьюранта, искажена была и сама Библия, впитавшая в себя язычество. Подобные нападки на Библию неприемлемы не только для исторической Церкви, и не для Свидетелей Иеговы. С теорией Дьюранта не согласятся ни тринитарии, ни Свидетели Иеговы, поскольку она содержит в себе откровенные нападки на чистоту Писания.

Следует также отметить, что Троица, по мнению Дьюранта, — не единственное учение, заимствованное христианами у язычников. Он добавляет, что идея о Великом суде также взята из язычества. Но эта идея занимает центральное место в богословии Свидетелей Иеговы. Готовы ли они признать, что это учение имеет языческое происхождение? Очевидно, что труды Дьюранта в качестве источника информации неприемлемы не только для тринитариев, но и для Свидетелей Иеговы. Это противоречит собственным принципам Сторожевой Башни. Таким образом, мы вправе усомниться в честности авторов, которые позволяют себе пользоваться подобными источниками, особенно если последние не излагают взгляды Дьюранта во всей их полноте.

**6** О влиянии этой греческой философии говорится: «Учениям о Логосе и Троице придали форму Греческие Отцы, на которых... прямо или косвенно очень сильно влияла философия Платона... То, что ошибки и искажения прокрались в Церковь именно из этого источника, неопровержимо» (The New Schaff-Herzog Encyclopedia of Religious Knowledge) (Троица, с. 11).

Сторожевая Башня пытается найти в энциклопедии Шаффа-Херцоба подтверждение того, что идея Троицы была заимствована христианами у греческих философов, таких как Платон. Об этом ли говорится в энциклопедии?

Одна из статей в энциклопедии звучит так: «И многие из ранних

христиан, в свою очередь, находили особенно привлекательными учения Платона и использовали их как инструмент защиты и распространения христианства или же облекали библейские истины в платоническую форму. **Учениям о Логосе и Троице придали форму Греческие Отцы, на которых, если они не обучались в школах, прямо или косвенно очень сильно влияла философия Платона... То, что ошибки и искажения прокрались в Церковь именно из этого источника, неопровержимо»<sup>12</sup>.**

Читая эти комментарии в контексте, мы увидим, что в энциклопедии речь идет об использовании греческой философии для объяснения христианских истин. Авторы ни в коем случае не утверждают, что сами эти истины были заимствованы у греков. Христиане «облекали библейские истины в платоническую форму», используя «форму», приданную им «Греческими Отцами». Именно так поступил Иоанн, воспользовавшись понятием «Логоса» для объяснения предвечного существования Христа, а также Павел, когда он цитировал слова языческих поэтов, благовествуя грекам в Афинах.

В дополнение заметим, что в этой же энциклопедии конкретно рассматривается теория о том, что учение о Троице было заимствовано у Платона или у язычников: «Нет причин искать источники или прототипы учения о Троице где-либо за пределами христианства или Библии, хотя в 18-м столетии предпринимались попытки проследить связь христианской догмы с взглядами Платона, позже — с брахманизмом и парсизмом, а еще позже — с вавилонской триадой. Даже если бы между христианской Троицей и языческими триадами существовало гораздо большее сходство, чем есть на самом деле, никакие серьезные предположения о заимствовании невозможны»<sup>13</sup>. Энциклопедия прямо отрицает возможность того, что учение о Троице было заимствовано у Платона. Сторожевая

Башня явно ошибается в своем понимании точки зрения, изложенной в этом источнике!

**7** Эндрю<sup>14</sup> Нортон говорит о Троице: «Мы можем проследить историю возникновения этого учения и найти его источник, но не в христианском откровении, а в философии Платона... Троица — это не учение Христа и его Апостолов, а вымысел школы более поздних последователей учения Платона» (*A Statement of Reasons*) (Троица, с. 11-12).

Нортон явно излагает точку зрения, сходную с учением Свидетелей Иеговы о Христе. Но достаточно ли авторитетен этот автор, чтобы читатель прислушался к его мнению?

Полное название цитируемой книги звучит так: «Изложение причин не верить учениям тринитариев относительно природы Бога и личности Христа» (*A Statement of Reasons for Not Believing the Doctrines of Trinitarians, Concerning the Nature of God and the Person of Christ*). Ее издала Американская ассоциация унитариев. Эта книга представляет собой критику учения о Троице, она была написана и издана унитариями — религиозной группой, которая отрицает божественность Иисуса Христа. Следовательно, этот источник неприемлем для читателей-тринитариев. Обратите внимание, что Общество приводит лишь часть названия книги, тем самым скрывая ее истинный характер. Однако унитариянские источники имеют сомнительную ценность и для самих Свидетелей Иеговы — ведь унитарии отрицают непогрешимость Писания и считают Иисуса простым человеком, никогда не существовавшим до своего земного рождения.

**8** Факт состоит в том, что Иисус не является Богом и никогда на это не претендовал. С этим соглашается все больше ученых. Как говорится в «Бюллетене Библиотеки Джона Райлендза»: «Необхо-

димо признать, что в ходе исследований Нового Завета за последние, скажем, тридцать-сорок лет все больше уважаемых ученых приходят к выводу, что Иисус... никогда не считал себя Богом» (Троица, с. 20).

«Бюллетень» действительно говорит, что Иисус никогда не считал Себя Богом, но этим смысл доклада далеко не исчерпывается.

Полностью, вместе со словами, которые были выпущены Сторожевой Башней, статья из «Бюллетеня» звучит так: **«Необходимо признать, что в ходе исследований Нового Завета за последние, скажем, тридцать-сорок лет все больше уважаемых ученых приходят к выводу, что сам Иисус, возможно, не претендовал ни на какие христологические титулы, которые приписывают ему Евангелия, и даже на должность „Христа“ и, конечно, никогда не считал себя Богом»**<sup>15</sup>.

Эта публикация утверждает, что Иисус никогда не претендовал ни на какие титулы, которые Ему приписывают Евангелия, в том числе и на титул Христа. В таком случае выходит, что Писание ошибочно, — а подобная точка зрения противоречит богословию как тринитариев, так и Свидетелей Иеговы. Заметьте, пожалуйста, что Общество опускает часть цитаты и тем самым скрывает полный масштаб комментариев «Бюллетеня». Если Свидетели Иеговы не готовы признать сказанное в пропущенном тексте, зачем они вообще используют эту цитату в своих доводах против Троицы? Мы вновь видим, что Общество пользуется источниками, неприемлемыми ни для тринитариев, ни для самих Свидетелей, хотя это противоречит их собственным правилам.

**9** «Иудеи никогда не считали дух личностью; нет никаких веских доказательств и того, что так считал хотя бы кто-нибудь из писателей Ветхого Завета. [...] Обычно Святой Дух представляется в Евангелиях и в Деяниях Апосто-

лов как Божья сила или мощь» (католический богослов Э. Фортман) (Троица, с. 22).

Сторожевая Башня ссылается на этого автора в подтверждение своей теории о том, что Библия не называет Святого Духа личностью. Соответствует ли это комментариям Фортмана?

Фортман пишет: «Дух Яхве часто описывается в личностных терминах. Дух огорчается, ведет людей, наставляет их, ведет их к покою (Пс. 142:10; Неем. 9:20; Ис. 63:10, 14). Представляется довольно очевидным, что иудеи никогда не считали дух личностью; нет никаких веских доказательств и того, что так считал хотя бы кто-нибудь из писателей Ветхого Завета. Тем не менее, как утверждают отдельные современные богословы, хотя обычно дух изображается безличной силой, за этим стоит скрытое предположение, что дух представляет собой личность, которая „создает атмосферу, в которой мысль о множественности личностей внутри Божества становится возможной“ ... **Обычно Святой Дух представляется в синоптических Евангелиях и в Деяниях Апостолов как Божья сила или мощь.** Однако в некоторых отрывках священные писатели оставляют четкое ощущение того, что для них Он был кем-то отличным от Отца и Сына, — кем-то, кто обладает самостоятельным личностным бытием»<sup>16</sup>.

Рассматривая комментарии Фортмана в контексте, мы видим совершенно иную картину. Он действительно отмечает, что ветхозаветные евреи не считали дух личностью, но тут же прибавляет важное уточнение: некоторые богословы находят в Ветхом Завете указания на личностные свойства Святого Духа. Фортман также отмечает, что Новый Завет, который «обычно» изображает Святого Духа «Божьей силой или мощью», иногда говорит о Нем, как о «ком-то, кто обладает самостоятельным личностным бытием». Сторо-

жевая Башня опять опускает ключевые фразы, поясняющие смысл текста, чем искажает слова автора и сообщает читателю совершенно иное впечатление.

**10** В «Американской Энциклопедии» отмечается, что учение о Троице считается учением, которое «выше человеческого понимания» (Троица, с. 4).

Что же это издание на самом деле говорит о Троице?

Сторожевая Башня опускает некоторые пояснения автора статьи и тем самым придает тексту смысл, совершенно отличный от оригинала. Исследователь Боумэн говорит: «Есть разница между в принципе правильным пониманием и достижением полного, всестороннего, глубокого, совершенного понимания. Многие другие богословы объясняют это различие так: Троицу можно понять, но нельзя постичь. Некоторые научные источники, процитированные в этой брошюре Свидетелей Иеговы, говорят именно об этом. Возьмем, к примеру, *Encyclopedia Americana*, которая, если верить брошюре, утверждает, что учение о Троице „выше человеческого понимания“. Такая фраза действительно есть в энциклопедии, но она стоит в следующем контексте: „Тринитарии считают, что учение о Троице, хотя оно и **выше человеческого понимания**, подобно многим постулатам естественных наук не противоречит логике и может быть понято (хотя и не постигнуто до конца) человеческим разумом“<sup>17</sup>. Поэтому будет ошибкой утверждать, как это часто делают Свидетели Иеговы, что учение о Троице следует отвергнуть, поскольку его невозможно понять»<sup>18</sup>.

Интересно заметить, что Общество Сторожевой Башни, объясняя свое представление о Боге, прибегает к той же логике: «Было ли у Бога начало? ... Логично ли это? Наш разум не может в полной мере постичь эту мысль. Но это неуважительная причина, чтобы ее отрицать... общеизвестно, что уче-

ные не понимают до конца, как работают гены, находящиеся внутри живых клеток и определяющие их рост. Не понимают они до конца и то, как функционирует человеческий мозг. Но кто станет отрицать, что мозг и гены существуют? Можем ли мы на самом деле надеяться понять все, что касается Личности, настолько великой, что Она сотворила Вселенную со всем ее сложным устройством и поразительными размерами?»<sup>19</sup>. Опираясь на выводы самой Сторожевой Башни, мы просто обязаны отказаться от подобной логики!

### Труды ранних Отцов Церкви

В одном из разделов своей брошюры о Троице Сторожевая Башня исследует учение доникейских Отцов Церкви, ссылаясь якобы на труды Иустина Мученика, Иринея, Климента Александрийского, Тертуллиана, Ипполита и Оригена. Как оказалось, отыскать эти цитаты в подлинных писаниях Отцов Церкви — весьма трудная задача, хотя в своих поисках мы прибегали к помощи компьютера и компакт-диска с электронной версией соответствующих текстов<sup>20</sup>. В некоторых случаях мы не смогли найти ничего даже отдаленно напоминающего приведенные в брошюре цитаты. Когда в наши руки попал список ссылок, предоставленный Сторожевой Башней, мы с нетерпением бросились искать эти тексты. Оказалось, что ни один из них не был взят непосредственно из работ Отцов Церкви — все они были заимствованы из книги по истории Церкви, написанной унитарием Элвином Лэмсоном. Авторы брошюры даже не потрудились прочитать труды самих Отцов и воспользовались перефразированными отрывками из книги, отрицающей учение о Троице!

Поскольку Общество Сторожевой Башни не предоставило никаких прямых ссылок на труды доникейских Отцов Церкви, мы так и не сумели найти и проанализировать некоторые цитаты (если они вообще

существуют). В таких случаях мы изучим существующие труды авторов, о которых идет речь, и покажем, что эти люди, вопреки утверждениям Сторожевой Башни, верили в Божественность Христа. В тех же случаях, когда при помощи компьютера нам удалось найти цитируемый текст, мы рассмотрим цитаты в контексте и обратим внимание на другие высказывания их авторов по поводу Божественности Христа.

### Иустин Мученик

Юстин Мученик, который умер примерно в 165 году н. э., называл Иисуса до Его прихода на землю сотворенным ангелом, который «отличен от Бога, сотворившего все». Юстин говорил, что Иисус был ниже Бога и «никогда не делал ничего, за исключением того, что Творец... желал, чтобы он сделал или сказал» (Троица, с. 7).

Общество утверждает, будто Иустин Мученик называл Иисуса «сотворенным ангелом» и говорил, что Иисус «ниже Бога». Однако в брошюре нет ни одной ссылки на труды доникейских отцов, которую можно было бы проверить. Мы произвели тщательный компьютерный поиск в писаниях Иустина и не нашли ни одной подобной фразы. Отметим, пожалуйста, для себя, что брошюра Свидетелей Иеговы не приводит и полного текста цитат. Таким образом, нам остается лишь предположить, что эти высказывания — всего лишь неточный пересказ, сделанный Обществом, а не подлинные слова Иустина Мученика.

Иустин ни разу не называет Иисуса сотворенным ангелом, но действительно использует слово «ангел» применительно к Нему. В 56-й главе своего «Диалога с Трифоном иудеем» он пишет: «Постаюсь, — сказал я, — что утверждаю, доказать вам, разумеющим Писание, т. е., что есть и упоминается, кроме Творца всего, другой Бог и Господь, Который называется и ангелом, потому что он возве-



щает людям то, что угодно Творцу всего, выше Которого нет другого Бога»<sup>21</sup>. Хотел ли Иустин сказать этим, что Христос — сотворенный ангел? Слово «ангел» означает «вестник» и в Библии используется в отношении не только ангельских существ, но и всех вестников в общем смысле (см. Мал. 2:7; Отк. 2:1). Это значение слова «ангел» вполне согласуется с контекстом трудов Иустина. Иисус назван ангелом потому, что Он возвещает людям волю Творца.

Следует также заметить, что Иисус в этом отрывке также назван «Богом и Господом». Действительно, в своем «Диалоге с Трифоном иудеем» Иустин употребляет в отношении Иисуса самые общеизвестные божественные титулы, в том числе не только «Бог» и «Господь», но и «Господь сил» (Иегова) и «Вечный Царь»<sup>22</sup>. Он называет Иисуса «поклоняемым Богом и Христом»<sup>23</sup>. Более того, Иустин утверждает, что именно Иисус — Бог Авраама, Исаака и Иакова — обратился к Моисею из горящего куста со словами: «Я Сущий»<sup>24</sup>. Слова Псалма 109:1 («Сказал Господь Господу моему...») и Псалма 44:7 («Престол Твой, Боже, вовек...») Иустин также относит непосредственно ко Христу. Эти ветхозаветные стихи и сегодня приводят в доказательство учения о Троице. Без сомнения, Иустин верил в Божественность Иисуса Христа — учение, напрочь отвергнутое Свидетелями Иеговы.

Отца Иустин называет титулом «Творец» или «Творец всего». Он считает Бога Иисуса и «Творца» разными личностями, что соответствует утверждению тринитарного богословия о том, что Отец и Сын — отдельные личности, но один Бог. В своем «Диалоге с Трифоном иудеем» Иустин пытается объяснить, каким образом первая и вторая личности Троицы могут быть одновременно различны и едины. В 56-й главе он говорит, что Христос отличен от Бога Творца «по числу, а не по воле»<sup>25</sup>. Ниже

он говорит об Иисусе: «...та Сила, которая явилась от Отца всего Моисею или Аврааму или Иакову, названа... словом, потому что приносит сообщения от Отца к людям; но эта Сила неотлучна и неотделима от Отца, как солнечный свет на земле, говорят, неразделен и неотделим от солнца, которое на небе...»<sup>26</sup>. Возможно, Иустин и не сумел полностью справиться с трудной задачей объяснения того, как один Бог существует в трех Лицах, но, похоже, был на пути к пониманию учения о Троице.

### **Иринея Лионский**

Иринея, который умер приблизительно в 200 году н.э., говорил, что, до того как стать человеком, Иисус существовал отдельно от Бога и подчинялся ему. Иринея указывал, что Иисус не равен «Тому, кто является истинным и единым Богом», который «стоит выше всего и кроме которого нет другого» (Троица, с. 7).

По утверждению Свидетелей Иеговы, Иринея считал, что Иисус «существовал отдельно от Бога», «подчинялся ему» и был «не равен» истинному Богу. Они вновь не дают ни одной ссылки на труды Отцов Церкви, которая позволила бы нам проверить достоверность цитаты. При помощи компьютера мы провели тщательный поиск, но таких слов в трудах Иринея не нашли. Поскольку в брошюре Общества Сторожевой Башни нет полного текста цитат, мы предполагаем, что перед нами вновь неточный пересказ, искажающий слова Иринея.

Иринея действительно говорит о лжеучителях-гностиках Керинфе, который «учил, что мир был сотворен не первым Богом, но силою, которая далеко отстоит от этого превысшего первого начала и ничего не знает о всевышнем Боге»<sup>27</sup>, и Марке, по словам которого «нишел один, пребывавший в Отце и ниспосланный к тому, от которого отделился»<sup>28</sup>. Однако Иринея рас-

ценивает эти высказывания как одно из гностических лжеучений. Он возражает против того, чтобы считать Отца и Логоса совершенно отдельными друг от друга. Он пишет: «Ибо Отец всего, как я уже показал, немислим без Ума, подобно какому-нибудь сложному животному; но Ум есть Отец, и Отец есть Ум. Поэтому, и происходящее от Него Слово, или лучше самый Ум, так как Он есть Слово, необходимо должно быть совершенным и непричастным страданию, равно и происходящие от него порождения, имеющие одинаковую с ним субстанцию, — совершенны, непричастны страданию и всегда остаются подобными произведшему их»<sup>29</sup>.

Иринея верил, что есть только один Бог, когда писал: «Теперь я уже показал, что один есть Бог»<sup>30</sup>. Он описывал Отца как «Бога Творца, Который сотворил небо и землю и все, что в них... нет ничего ни выше, ни ниже Его... Он, не принужденный кем-либо, но по своей воле и свободно сотворил все, так как Он один есть Бог, один Господь, один Творец, один Отец, и один содержит все и всему дает бытие»<sup>31</sup>. Значит ли это, что Иисуса нельзя считать Богом, Господом и Создателем, как утверждают Свидетели Иеговы? Очевидно, нет, потому что в десятой главе первой книги своего труда «Против ересей» Иринея называет Христа Иисуса «Господом нашим и Богом, Спасом и Царем»<sup>32</sup>, а в восемнадцатой главе пятой книги он утверждает: «Творец же мира есть Слово Божие, и это Господь наш, Который в последние времена сделанся человеком»<sup>33</sup>. Иринея однозначно верил, что есть только один Бог. Тем не менее, он утверждает, что и Отец — Бог, и Иисус Христос — Бог, подтверждая Божественность и Отца, и Сына!

### **Климент Александрийский**

Климент Александрийский, который умер примерно в 215 году н.э., называл Бога «несотворенным,



вечным и единым истинным Богом». Он говорил, что Сын «стоит следом за единственно всемогущим Отцом», но не равен Ему (Троица, с. 7).

(В английском тексте брошюры «Следует ли верить в Троицу?» эта цитата выглядит несколько иначе: «Климент Александрийский, который умер примерно в 215 году н. э., называл Иисуса в его дочеловеческом состоянии „творением“, а Бога называл „несотворенным, вечным и единым истинным Богом“. Он говорил, что Сын „стоит следом за единственно всемогущим Отцом“, но не равен Ему». Отсутствующая в русском тексте часть цитаты выделена. — Прим. ред.)

Как утверждает Общество Сторожевой Башни, Климент Александрийский называл Иисуса «творением», и говорил, что Сын «стоит следом за единственно всемогущим Отцом», но не равен Богу. К сожалению, авторы брошюры не называют источник приведенных цитат и лишают нас возможности проверить их утверждения. Проведя компьютерный поиск в трудах Климента Александрийского, мы не нашли никаких похожих выражений. А фраза «но не равен Ему», которая не взята в кавычки, очевидно, представляет собой очередной сомнительный парафраз Общества.

Климент никогда не называет Иисуса творением, но он действительно писал, что Иисус — «чемпион в творении»<sup>34</sup>. Поскольку Климент в своих трудах использует слово «творение» применительно к человечеству, то эта выдержка, скорее всего, подразумевает, что Иисус — чемпион среди человечества. Из этого не следует, что Иисус — творение. Климент говорит, что Иисус находится *среди* творения. На предыдущей странице он называет Иисуса «Божественным Словом, Тем, Кто по истине есть явленный Бог, Тем, Кто равен Господу Вселенной как бывший Его Сыном»<sup>35</sup>. Это прямо про-

тиворечит утверждению Сторожевой Башни, что Климент якобы не верил в равенство Иисуса и Отца.

Некоторые труды Климента в сборнике *Ante-Nicene Fathers* сопровождаются пояснениями нашего современника, д-ра А. Кливленда Кокса. В одном из таких пояснений к тексту древнего гимна, посвященного Христу, который цитирует Климент, д-р Кокс замечает, что гимн «допускает поклонение, обращенное больше к творению, нежели к Творцу»<sup>36</sup>. Можно предположить, что Лэмсон ссылается на пояснения Кокса, а не на слова самого Климента, — такую же ошибку он допустил и когда цитировал Тертуллиана (см. ниже).

И все же нам удалось найти один отрывок, в котором Климент утверждает, что «в заблуждение их [стоиков] ввело следующее изречение из *Книги Премудрости*: „Проникает и проходит через все по чистоте своей“. Они не поняли, что сказано это о Премудрости, „первороденной Бога“»<sup>37</sup>. Авторы брошюры о Троице могли истолковать слово «Премудрость» как указание на Христа, хотя в контексте никаких указаний на Христа нет. Климент, возможно, просто отсылает читателя к 8-й главе Книги Притчей, где речь идет о персонифицированной Премудрости, а не об Иисусе Христе. Но если Климент все же имел в виду Иисуса, то его слова можно перевести и иначе, «первый над творением», — именно так Христос именуется в Колоссянам 1:15. В любом случае, Климент вряд ли считал Христа творением — ведь он называл Иисуса «вечным Сыном», а также «вечным и несотворенным», как мы увидим ниже.

Климент явно считал Иисуса Христа Богом. Он говорил, что Сын — «всецело Бог»<sup>38</sup>, но «лишь в человеческом образе... Бог Слово (Логос), сущий в Отце, сидящий одесную Его, Бог в видимом образе»<sup>39</sup>. Общество Сторожевой Башни утверждает, будто Климент считал Иисуса творением, но Климент называет Его «Иисусом, который

вечен» и «вечным Сыном»<sup>40</sup>. Он также пишет: «...само Слово, то есть Сын Божий, который, будучи одно с Отцом по равенству сущности, вечен и несотворен»<sup>41</sup>. Несомненно, Климент верил, что Иисус Христос вечен и по праву именуется Богом, — несмотря на уверения Сторожевой Башни в обратном!

### Тертуллиан

Тертуллиан, который умер примерно в 215 году н. э., учил тому, что Бог обладает превосходством во всем. Он писал: «Отец отличается от Сына (другой), так как он больше; как тот, кто порождает, отличается от того, кто порожден; тот, кто посылает, от того, кто послан». Тертуллиан также сказал: «Было время, когда Сына не было. [...] Прежде появления всего остального Бог был один» (Троица, с. 7).

Тертуллиан действительно писал: «Таким образом, Отец, будучи более Сына, отличен от Него, поскольку рождающий — одно, а рожденный — другое; также, посылающий — одно, а посланный — другое»<sup>42</sup>. Но это не противоречит учению о Троице. Тринитарии считают Отца и Сына разными личностями. Они также признают, что Отец более Сына, как и Сам Иисус сказал в Иоанна 14:28. Они верят, что Отец превосходит Сына по власти, но по природе Отец и Сын равны.

Тертуллиан никогда не говорил, что «было время, когда Сына не было». Эти слова принадлежат современному богослову, епископу Кэю — они процитированы в примечаниях к сочинению Тертуллиана «Против Праксея»: «Также и еп. Булл, который считает язык Тертуллиана в отношении предсуществования и единосущия ясным и правильным, признает, что иногда Тертуллиан пользуется выражениями, идущими вразрез с учением о вечности Христа. Например, в трактате „Против Гермогена“ мы находим отрывок, в котором не-

двусмысленно говорится, что **было время, когда Сына не было**<sup>43</sup>. Однако тщательный компьютерный поиск в тексте упомянутого трактата показывает, что Тертуллиан никогда не писал ничего подобного.

В этом сочинении Тертуллиан говорит: «Однако не всегда Он Отец и Судья, потому что всегда Бог. Ведь Он не мог стать ни Отцом прежде появления Сына, ни Судьей прежде сотворения греха. Было же время, когда не было ни греха, ни Сына...»<sup>44</sup>. А в своем труде «Против Праксея» Тертуллиан говорит, что «прежде всех вещей Бог был один»<sup>45</sup>. Выходит, Тертуллиан допускал мысль о том, что было время, когда Второе Лицо Троицы не существовало? Конечно нет — далее он пишет: «Он был один, поскольку вовне Его не существовало никого. Но даже тогда Он не был один, поскольку с Ним было то, что было внутри Его — Его Разум... даже до сотворения вселенной Бог не был один, поскольку внутри Его был Разум и заключенное в Разуме Его Слово»<sup>46</sup>.

Кроме того, Кэй объясняет, каким образом можно разрешить кажущееся противоречие между этими высказываниями Тертуллиана. Он пишет: «Однако знакомство со специфическими убеждениями Гермогена, возможно, объяснит нам его высказывание. Этот еретик утверждал, что материя вечна и рассуждал так: „Бог всегда был Богом и всегда был Господом; но слово "Господь" подразумевает существование чего-то, для чего Он был Господом. Следовательно, если мы не допустим мысль о вечности чего-то отличного от Бога, значит, на самом деле Он не всегда был Господом“. Тертуллиан смело отвечает, что Бог не всегда был Господом; и что мы не видим, чтобы Его в Писании называли Господом до тех пор, пока не было завершено дело творения. Подобным же образом, Тертуллиан утверждал, что титулы „Судья“ и „Отец“ подразумевают существо-

вание греха и Сына. Следовательно, поскольку было время, когда не существовало ни Сына, ни греха, титулы „Судья“ и „Отец“ в то время не были применимы к Богу. Едва ли Тертуллиан мог иметь в виду (вопреки своим собственным словам в „Трактате против Праксея“), что когда-то было время, когда *logos* или *Ratio*, или *Sermo Internus* не существовал»<sup>47</sup>. Толкование Кэй подтверждают рассуждения Тертуллиана в работе «Против Праксея», где он объясняет, что сын не может существовать без отца, и что отец не может существовать без сына. Он говорит: «Отец создает Сына, а Сын создает Отца... У отца должен быть сын, чтобы он мог быть отцом; также и сын, чтобы быть сыном, должен иметь отца»<sup>48</sup>. Как мы можем заключить на основании этого факта, Тертуллиан считал, что второе Лицо Троицыечно, но титул «Сын» не всегда был применим к Нему.

Тертуллиан придумал слово «Троица», и он ясно объясняет многие нюансы тринитарного богословия в трактате «Против Праксея». Давайте отметим некоторые высказывания, которые он делает в этой важной работе. Во второй главе он пишет: «Все Они есть одно по единству их природы, однако остается тайна их проявлений, вносящая единство в Троицу и располагающая личности по порядку: Отец, Сын и Святой Дух. Эти три различаются не в состоянии, а в числовом порядке; не в естестве, а в форме; не в силе, а в проявлении. Они едины в состоянии, в природе и в силе, поскольку есть один Бог, в котором под именами Отца, Сына и Святого Духа усматриваются различный порядок, проявления и формы»<sup>49</sup>. В двенадцатой главе он говорит: «Если Он тоже Бог, как говорит Иоанн: „И Слово было Богом“, то тогда существуют два Существа: Одно отдает повеление создать, а Другое исполняет это повеление и созидает. В этом смысле мы должны рассматривать его как другого, но в категории личности, а не природы... Я

говорю об одной природе в трех связанных и нераздельных Личностях»<sup>50</sup>. Наконец, в тринадцатой главе он говорит: «Мы со всей определенностью провозглашаем, что два Существа являются Богом: Отец и Сын, а вместе со Святым Духом их три»<sup>51</sup>. Не может быть никаких сомнений: Тертуллиан верил в учение о Троице и провозглашал, что три личности: Отец, Сын и Святой Дух — один Бог!

### Ипполит

Ипполит, который умер приблизительно в 235 году н. э., говорил, что Бог — «это один Бог, первый и единственный, Творец и Господь всего», который «не имел ничего, равного ему по времени [одинаковой продолжительности]... Но он был Один, сам по себе; который, пожелав, создал то, чего раньше не было», например сотворил того, кто впоследствии стал человеком Иисусом (Троица, с. 7).

Это утверждение находится в работе «Опровержение всех ересей», книга 10, глава 28, где говорится: «**Первому и единственному (единому Богу), Творцу и Господу всего, ничто не было равно;** ни бесконечный хаос, ни безграничные воды, ни твердая земля, ни плотный воздух, ни горячий огонь, ни чистый дух, ни ажурный купол гигантского небесного свода. **Но Он был Один, Сам по Себе. Усилием воли Он создал сущее, которое прежде не существовало...**»<sup>52</sup>. Не включенная в кавычки фраза «например, сотворил того, кто впоследствии стал человеком Иисусом», очевидно, была дописана Обществом. Ипполит говорит об Отце — Сын не упоминается вовсе.

Более полное изложение взглядов Ипполита можно найти в 10-й и 11-й главах его работы «Против ереси некоего Ноэта», где он объясняет: «Бог, Который был один и не имел ничего, равного Ему по времени существования, решил со-

творить мир... Кроме Него ничего не было, но Он, хоть и был один, был во множестве. Ибо Он не был лишен разума, мудрости, силы и намерений. И все было в Нем, и Он был Все. Когда захотел и как захотел Он в Свое определенное время явил Свое Слово, и Им Он создал все... И так рядом с Ним появился другой. Но когда я говорю „другой“, я не имею в виду, что есть два Бога, но что это просто как свет от света, или как вода из источника, или как луч солнца»<sup>53</sup>. В этом отрывке Ипполит использует классические тринитарные термины, он описывает Бога, как «одного», но существующего «во множестве», а Бога и Его Слово (титул Иисуса) — как существующих воедино. В другом отрывке он объясняет, что Логос — Бог, потому что Он единосущен Отцу, чем и отличается от творений. Ипполит пишет: «Один только Логос Божий от Самого Бога; следовательно, Логос, будучи существом Божьим, есть Бог»<sup>54</sup>.

Ипполит был убежден в божественности Христа — в этом не может быть никаких сомнений. В работе «Опровержение всех ересей», книга 10, глава 30, он говорит: «Ибо Христос есть Бог над всем»<sup>55</sup> — а в работе «Против ереси некоего Нозета», глава 6, он пишет: «Тот, Кто над всем, благословенный Бог, был рожден; и став человеком, Он (все же) навеки есть Бог. Ибо об этом Иоанн также сказал: „Тот, Который есть и был и грядет, Всемогущий“. И он правильно назвал Христа Всемогущим. Ибо тем самым он сказал только то, что Христос заявляет о Себе»<sup>56</sup>. Очевидно, что Ипполит проповедовал учение о Троице и утверждал божественность Христа, называя Его Всемогущим Богом, — что прямо противоречит позиции, которую Сторожевая Башня излагает в своем издании!

### Ориген

Ориген, который умер примерно в 250 году н. э., говорил, что «Отец и Сын — это две личнос-

ти... два существа, что касается их сути», и что «по сравнению с Отцом [Сын] очень малый свет» (Троица, с. 7).

И вновь Сторожевая Башня не называет источник цитат — а мы не смогли найти их в трудах Оригена при помощи компьютера.

Важно отметить, что Ориген был отлучен от Церкви, и егоне стоит считать его надежным источником правильного христианского учения. Боумэн замечает: «Оригена... в конце концов признали еретиком. Хотя причиной этого осуждения не было его учение о Троице, Церковь всегда считала данное Оригеном объяснение Троицы весьма полезным в некоторых отношениях, но совершенно неверным в остальных»<sup>57</sup>.

Тем не менее, Ориген прямо отвергает мысль о том, что Отец и Сын имеют различную сущность, и утверждает, что Сына нельзя отделить от естества Бога, такими словами: «Значит, как свет никогда не может быть без сияния, так, конечно, и Сын не может быть мыслим без Отца. Он называется также и впечатленным образом ипостаси Его, и Словом, и Премудростью. Как можно говорить, что (было) некогда время, когда Сына не было? Ведь говорить это — значит, собственно утверждать, что было некогда (время), когда не было истины, когда не было Премудрости, когда не было жизни, тогда как во всем этом, в совершенной степени, мыслится сущность Бога Отца; все это не может быть отнято от Него и никогда не может отделиться от Его сущности»<sup>58</sup>.

Нигде в трудах Оригена мы не нашли отрывка, в котором он называл бы Сына «очень малым светом». Тем не менее, Ориген пишет, «что Сын Божий, будучи образом Божьим, уничижил Себя и через самое Свое уничижение старается показать нам полноту Божества... Сын Божий, уничивив Себя в Своем равенстве Отцу и указывая нам путь к познанию Его, делается впечатленным образом сущности Его, дабы мы, не имевшие воз-

можности видеть славу чудного света, присущую величию Божества Его, могли бы получить доступ к созерцанию божественного света при виде сияния Его, благодаря тому, что Он делается для нас этим сиянием»<sup>59</sup>. В словах Оригена содержится явное указание на то, что Божья слава во Христе была скрыта во время воплощения, — и это учение разделяют все тринитарии. Христос по своей природе ни в чем не уступал Богу, но частью воплощения было «отречение от привилегий» Своей славы. Это объясняет некоторые комментарии Оригена, подразумевающие более низкое положение Сына по сравнению с Отцом. По сути, Ориген отвергает мысль о том, что Отец больше Сына по природе, когда говорит: «В Троице, конечно, не должно мыслить ничего большего или меньшего»<sup>60</sup>.

Ориген также считает, что все три Лица вечны, поскольку он пишет: «Всегдашним или вечным в собственном смысле называется то, что не имеет начала бытия и никогда не может перестать быть тем, что оно есть. Это именно и указывается у Иоанна, когда он говорит: „Бог есть свет“ (Иоанн 1:5). Премудрость же Божья есть сияние этого света, не просто света, но света бесконечного. Следовательно, Она точно так же есть сияние вечное и сияние вечности. Если же это так, то отсюда в свою очередь ясно, что ипостась Сына происходит от Самого Отца, но не во времени, не от какого-либо иного начала, а именно от Самого Бога, как это мы и сказали»<sup>61</sup>. Наконец, Ориген пишет: «...то, что говорится об Отце, Сыне и Святом Духе, должно мыслить выше всех веков и всей вечности»<sup>62</sup>.

Ориген определенно верил в божественность Христа: «А чтобы ты знал, что всемогущество Отца и Сына одно и то же, как один и тот же с Отцом (Сын) — Бог и Господь, ты послушай, что говорит Иоанн в Апокалипсисе: это „говорит Господь, который есть, и был, и грядет, Вседержитель“ (Апок. 1:8). Но кто этот грядущий, как не

Христос? И как никто не должен соблазняться при мысли, что Спаситель есть Бог подобно Отцу, Который есть Бог; точно так же никто не должен соблазняться и в том случае, когда Сын Божий называется Вседержителем, подобно Отцу, Который точно так же называется Вседержителем»<sup>63</sup>. Итак, Ориген считал Иисуса Христа Всемогущим Богом — вопреки учению Сторожевой Башни!

## Заключение

Итак, следует ли Общество Сторожевой Башни своим собственным стандартам? Мы привели лишь несколько примеров, показывающих, что это не так. И подобных цитат можно найти множество. Такими ошибками грешит боль-

шая часть брошюры о Троице. В одних случаях авторский текст явно искажается, в других используются неавторитетные источники, идущие вразрез с убеждениями самих Свидетелей Иеговы. Нередко цитаты берутся из источников, изначально неприемлемых для христиан (например, работа унитария Эндрюса Нортон).

Изложение взглядов Отцов Церкви также не выдерживает критики. Вместо прямых цитат в брошюре использована информация из третьих рук, текст зачастую произвольно перефразирован. Непосредственное же знакомство с трудами Отцов Церкви ясно показывает, что их взгляды радикально отличались от представлений Свидетелей Иеговы.

Эти ошибки еще более усугубляются тем, что Сторожевая Башня не дает точных ссылок на источники своих сведений и умалчивает о неважной репутации многих цитируемых авторов — особенно, если такая информация может повлиять на восприятие читателя. Иными словами, многие доводы, приведенные в брошюре, не выдерживают тщательной проверки. На этом основании мы должны отвергнуть богословские измышления Свидетелей Иеговы, направленные против учения о Троице. Даже краткий анализ того, как Общество Сторожевой Башни обращается с цитатами из авторитетных источников, показывает, что его утверждениям попросту нельзя доверять.

## ССЫЛКИ

- 1 *Qualified to Be Ministers* (Watchtower Bible and Tract Society, 1967), p. 199.
- 2 Учение о Троице отвергают не только Свидетели Иеговы. Унитарии, к примеру, — одно из крупнейших антиринитарных течений в США. Они согласны со Свидетелями Иеговы в том, что Иисус Христос — не Бог.
- 3 *Qualified to Be Ministers*, p. 199.
- 4 В этой книге есть более 130 ссылок на цитируемые документы.
- 5 Michael O'Carroll. *Trinitas — A Theological Encyclopedia of the Holy Trinity* (Michael Glazier, Inc., 1987), p. 208.
- 6 Edmund J. Fortman. *The Triune God* (Baker Book House: Grand Rapids, MI, 1972), pp. xv, xvi.
- 7 Там же, p. 16.
- 8 James Hastings, ed. *Encyclopedia of Religion and Ethics* (Charles Scribner's Sons: NY, 1922), vol. 12, p. 461.
- 9 Henry Chadwick. *The Early Church* (Penguin Books Ltd: Harmondsworth, Middlesex, England, 1997), p. 122.
- 10 Там же, p. 125.
- 11 Will Durant. *The Story of Civilization: Part 3, Caesar and Christ* (Simon and Schuster: NY, 1944), pp. 594-595.
- 12 Samuel Macauley Jackson, ed. *The New Schaff-Herzog Encyclopedia of Religious Knowledge* (Baker Book House: Grand Rapids, MI, 1957), vol. 9, p. 91.
- 13 Там же, vol. 12, p. 19.
- 14 Так в русском тексте брошюры о Троице. На самом деле автора зовут Эндрюс Нортон (Andrews Norton). — *Прим. ред.*
- 15 *Bulletin of the John Rylands Library* (John Rylands Library: Manchester, England, 1967-68), vol. 50, p. 251.
- 16 *The Triune God*, p. 6, 15.
- 17 Frederick C. Grant, «Trinity, The,» in *The Encyclopedia Americana*, (Danbury, Conn.: Americana Corp., 1980), vol. 27, p. 116.
- 18 Robert M. Bowman, Jr. *Why You Should Believe in the Trinity* (Baker Book House: Grand Rapids, MI, 1987), pp. 16-17.
- 19 *Reasoning from the Scriptures* (Watchtower Bible and Tract Society: Brooklyn NY, 1985), pp. 148-149.
- 20 A. Roberts and J. Donaldson, editors. *The Ante-Nicene Fathers* (Albany, OR: Ages Software, 1997). Далее в сносках — ANF. Эти цитаты даются в переводе с английского, поскольку на момент выхода статьи в свет мы не сумели найти русского текста некоторых цитируемых работ. — *Прим. ред.*
- 21 Св Иустин Философ и Мученик. Творения. М.: Паломник, Благовест, 1995, с. 219-220. (Библиотека отцов и учителей Церкви).
- 22 Там же, с. 190, 185.
- 23 Там же, с. 237.
- 24 Там же, с. 95.
- 25 Там же, с. 222.
- 26 Там же, с. 339.
- 27 Св. Ириной Лионский. Творения. М.: Паломник, Благовест, 1996, с. 94. (Библиотека отцов и учителей Церкви).
- 28 Там же, с. 64.
- 29 Там же, с. 156.
- 30 Там же, с. 117.
- 31 Там же, с. 112.
- 32 Там же, с. 50.
- 33 Там же, с. 485.
- 34 ANF, Vol. 2, p. 395.
- 35 Там же, p. 394.
- 36 Там же, p. 587.
- 37 Климент Александрийский. Строматы. Книга 5, глава 14. СПб: «Издательство Олега Абышко», 2003, с. 197.
- 38 Климент Александрийский. Педа-

- гог. Книга 1, глава 2. М.: Учебно-информационный экуменический центр, 1996, с. 30.
- 39 Там же.
- 40 ANF, Vol. 2, pp. 401, 402.
- 41 Там же, р. 1166.
- 42 ANF, Vol. 3, р. 1095.
- 43 Там же, р. 1143.
- 44 Тертуллиан. Против Гермогена. Глава 3.
- 45 ANF, Vol. 3, р. 1088.
- 46 Там же, р. 1088.
- 47 Там же, р. 1143.
- 48 Там же, р. 1096.
- 49 Там же, р. 1085.
- 50 Там же, р. 1101.
- 51 Там же, р. 1103.
- 52 ANF, Vol. 5, р. 310-311.
- 53 Там же, pp. 468-469.
- 54 Там же, р. 312.
- 55 Там же, р. 316.
- 56 Там же, р. 466.
- 57 *Why You Should Believe in the Trinity*, р. 33.
- 58 Ориген. О началах. Книга 4, § 28.
- 59 Там же, книга 1, глава 2, § 8.
- 60 Там же, книга 1, глава 3, § 7.
- 61 Там же, книга 1, глава 2, § 11.
- 62 Там же, книга 4, § 28.
- 63 Там же, книга 1, глава 2, § 10.